

Судья Луева Л.Ю. Дело № 33-2339

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

06 сентября 2016 года город Саратов

Судебная коллегия по гражданским делам Саратовского областного суда в составе:

председательствующего Колемасовой В.С.,

судей Садовой И.М., Пантелеева В.М.,

при секретаре Витошновой Ю.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску дачного некоммерческого партнерства «Парк-Хаус» к Володину А.Н., Ереминой Т.А. о возмещении материального ущерба, причиненного в результате пожара, по иску Капустиной Н.Ю. к Володину А.Н., Ереминой Т.А. о возмещении материального ущерба, причиненного в результате пожара, по иску Володина А.Н., Ереминой Т.А. к дачному некоммерческому партнерству «Парк-Хаус» о возмещении материального вреда, причиненного пожаром, по апелляционным жалобам дачного некоммерческого партнерства «Парк-Хаус», Капустиной Н.Ю., Володина А.Н., Ереминой Т.А. на решение Энгельсского районного суда Саратовской области от 26 ноября 2015 года, которым иски удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Колемасовой В.С., объяснения представителя дачного некоммерческого партнерства «Парк-Хаус», Капустиной Н.Ю. на основании доверенностей от 14 июля 2016 года, 22 июля 2015 года, соответственно, Демидова И.А., представителя дачного некоммерческого партнерства «Парк-Хаус» на основании приказа Капустина С.В., поддержавших доводы апелляционной жалобы дачного некоммерческого партнерства «Парк-Хаус», возражавших против удовлетворения апелляционной жалобы Володина А.Н., Ереминой Т.А., представителей Володина А.Н., Ереминой Т.А. на основании доверенностей от 06 ноября 2015 года, 09 ноября 2015 года, соответственно, Назаря А.М., Соломатина И.М., представителя Володина А.Н. на основании доверенности от 05 апреля 2016 года Гавриловой Н.А., поддержавших доводы апелляционной жалобы Володина А.Н., Ереминой Т.А., возражавших против удовлетворения апелляционных жалоб дачного некоммерческого партнерства «Парк-Хаус», Капустиной Н.Ю., исследовав материалы дела, изучив доводы

апелляционных жалоб, возражений относительно апелляционных жалоб, судебная коллегия

установила:

дачное некоммерческое партнерство (далее по тексту – ДНП) «Парк-Хаус», Капустина Н.Ю. обратились с исками (с учетом уточнений) к Ереминой Т.А., Володину А.Н. о возмещении материального ущерба в сумме 1518279 рублей (в пользу ДНП «Парк-Хаус»), 3309078 рублей (в пользу Капустиной Н.Ю.), причиненного пожаром, произошедшим 02 июня 2015 года, как полагают истцы, по вине ответчиков, допустивших аварийную работу газового котла в принадлежащем им доме № 5 строения № 1, расположенного в <адрес> чем был причинен ущерб имуществу ДНП «Парк-Хаус»: квартире № 2 в доме № 1 строения № 1 площадью 53,79 кв.м, квартире № 5 в доме № 1 строения № 1 площадью 82,10 кв.м, квартире № 1 дома № 2 строения № 1 площадью 63,58 кв.м, квартире № 2 дома № 2 строения № 1 площадью 28,9 кв.м, квартире № 6 дома № 2 строения № 1 площадью 81,7 кв.м, квартире № 3 дома № 3 строения № 1 площадью 39,5 кв.м, квартире № 5 дома № 3 строения № 1 площадью 81,7 кв.м, квартире № 1 дома № 4 строения № 1 площадью 57,33 кв.м, квартире № 4 дома № 4 строения № 1 площадью 81,7 кв.м, технической площади строения № 1 площадью 198,4 кв.м., и имуществу Капустиной Н.Ю. - дому № 6 строения № 1, расположенному по тому же адресу.

Володин А.Н., Еремина Т.А. обратились с иском к ДНП «Парк-Хаус» о взыскании стоимости восстановительного ремонта в сумме 5577959 рублей, ссылаясь на нарушение их прав как потребителей, приобретших в собственность жилой дом № 5 строения № 1 по вышеуказанному адресу, при возведении которого были нарушены требования градостроительных, противопожарных, санитарно-эпидемиологических норм и правил, что повлекло возникновение и распространение пожара в строении № 1, произошедшего 02 июня 2015 года, как они полагают, по вине ДНП «Парк-Хаус».

Решением Энгельсского районного суда Саратовской области от 26 ноября 2015 года исковые требования ДНП «Парк-Хаус», Капустиной Н.Ю., Володина А.Н., Ереминой Т.А. удовлетворены частично. С Володина А.Н. в пользу ДНП «Парк-Хаус» взысканы возмещение материального вреда, причиненного пожаром, в сумме 253046 рублей 50 копеек, расходы по уплате государственной пошлины в сумме 1798 рублей 57 копеек, в пользу Капустиной Н.Ю. - возмещение материального вреда, причиненного пожаром, в сумме 551 513 рублей, расходы по уплате государственной пошлины - 2066 рублей 66 копеек, в

пользу общества ограниченной ответственностью «Независимая Оценка и Судебно - Технические Экспертизы» (далее – ООО «НОСТЭ») - стоимость судебной экспертизы в размере 47159 рублей 58 копеек, в доход бюджета Энгельсского муниципального района - государственная пошлина в сумме 8492 рублей 32 копеек.

С Ереминой Т.А. в пользу ДНП «Парк-Хаус» взысканы возмещение материального вреда, причиненного пожаром, в сумме 506093 рублей, расходы по уплате государственной пошлины - 3597 рублей 13 копеек, в пользу Капустиной Н.Ю. - возмещение материального вреда, причиненного пожаром, в сумме 1103026 рублей, расходы по уплате государственной пошлины - 4133 рубля 33 копейки, в пользу ООО «НОСТЭ» расходы на проведение экспертизы - 13819 рублей 17 копеек, в доход бюджета Энгельсского муниципального района - государственная пошлина в размере 16984 рублей 64 копеек.

С ДНП «Парк-Хаус» в пользу Володина А.Н. взысканы возмещение материального вреда, причиненного пожаром, в сумме 929659 рублей 83 копеек, в пользу Ереминой Т.А. - возмещение материального вреда, причиненного пожаром, в сумме 1859319 рублей 60 копеек, расходы по оплате судебной экспертизы - 20728 рублей 75 копеек, в пользу ООО «НОСТЭ» - стоимость судебной экспертизы в размере 40250 рублей, в доход бюджета Энгельсского муниципального района - государственная пошлина в сумме 20636 рублей 29 копеек.

С Капустиной Н.Ю. в пользу ООО «НОСТЭ» взыскана стоимость судебной экспертизы в размере 20728 рублей 75 копеек, в доход бюджета Энгельсского муниципального района - государственная пошлина в размере 2036 рублей 35 копеек.

ДНП «Парк-Хаус» в апелляционной жалобе просит решение суда первой инстанции отменить в части отказа в удовлетворении исковых требований ДНП «Парк-Хаус», Капустиной Н.Ю., в части удовлетворения исковых требований Володина А.Н., Ереминой Т.А., принять по делу новое решение об удовлетворении в полном объеме требований ДНП «Парк-Хаус», Капустиной Н.Ю., об отказе в удовлетворении исковых требований Володина А.Н., Ереминой Т.А. Ссылается на допущенные судом существенные нарушения норм процессуального и материального права, поскольку в основу обжалуемого решения положено экспертное заключение, которое, по мнению автора жалобы, является недостоверным и содержит противоречивые выводы, в связи с чем не отвечает принципу допустимости доказательств. Указывает на то, что

вопросы эксплуатации возведенных на территории ДНП «Парк-Хаус» домов не входят в компетенцию некоммерческого партнерства, которое также не осуществляет их обслуживание. Отмечает, что внутренние инженерные коммуникации, в том числе газовый котел, электропроводка, устанавливались собственниками жилых помещений самостоятельно, в связи с чем обязанность по возмещению вреда, причиненного пожаром, лежит на ответчиках по искам ДНП «Парк-Хаус», Капустиной Н.Ю., обязанных нести бремя содержания принадлежащего им имущества. Кроме того, по мнению апелланта, судом первой инстанции при определении степени вины в возникновении и распространении пожара не учтено незаконное использование дома № 5 в строении № 1 в качестве гостиницы, к обустройству которой предъявлены повышенные противопожарные требования, несоблюдаемые собственниками названного помещения.

Володин А.Н., Еремина Т.А. в апелляционной жалобе просят решение суда первой инстанции отменить в части взыскания денежных сумм с них, принять по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований ДНП «Парк-Хаус», Капустиной Н.Ю. отказать в полном объеме, удовлетворить исковые требования авторов жалобы в полном объеме. Полагают, что районным судом неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения данного дела, выводы, изложенные в решении суда, не соответствуют обстоятельствам дела, нарушены и неправильно применены нормы процессуального права, не обеспечено процессуальное равенство сторон. Указывают, что доказательства, представленные в подтверждение использования жилого дома № 5 в строении № 1 в качестве гостиницы, не отвечают принципам относимости и допустимости, и не могли быть положены в основу решения суда. Ссылаются на ошибочное взыскание районным судом расходов по проведению судебной экспертизы, поскольку ранее она была оплачена Ереминой Т.А.

Капустина Н.Ю. в апелляционной жалобе просит решение суда первой инстанции отменить в части отказа в удовлетворении исковых требований ДНП «Парк-Хаус», Капустиной Н.Ю., в части удовлетворения исковых требований Володина А.Н., Ереминой Т.А., принять по делу новое противоположное решение, ссылаясь на доводы, аналогичные доводам апелляционной жалобы ДНП «Парк-Хаус».

Иные лица, участвующие в деле, помимо представителей сторон, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела, в

судебное заседание судебной коллегии не явились, об отложении судебного заседания не ходатайствовали, доказательств уважительности причин неявки в судебное заседание не представили, в связи с чем дело рассмотрено в их отсутствие в порядке, установленном ст. 167 ГПК РФ.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобах (ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ), судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В силу ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. При этом под убытками понимается утрата его имущества (реальный ущерб).

В соответствии со п. п. 1, 2 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда. Законом может быть установлена обязанность лица, не являющегося причинителем вреда, выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

На основании ст. 34 Федерального закона от 21 декабря 1994 года № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» граждане обязаны соблюдать требования пожарной безопасности.

Руководители организации обязаны соблюдать требования пожарной безопасности, а также выполнять предписания, постановления и иные законные требования должностных лиц пожарной охраны (ст. 37 Федерального закона «О пожарной безопасности»).

Судом первой инстанции установлено, что 02 июня 2015 года в жилых домах строения № 1, расположенного в <адрес>, произошел пожар, в результате которого уничтожены кровля, внутренняя отделка жилых домов №№ 1 - 7.

Из материалов дела следует, что право общей долевой собственности на жилой дом № 5 строения № 1 в селе Шумейка Энгельсского района Саратовской области, общей площадью <данные изъяты> кв.м, принадлежит Володину А.Н. (1/3 доля в праве), Ереминой Т.А. (2/3 доли в праве).

Капустина Н.Ю. является собственником <данные изъяты> жилого дома № 6, строения № 1 в селе <адрес>

ДНП «Парк-Хаус» в обоснование принадлежности ему жилых помещений и общего имущества, о возмещении вреда в результате повреждений пожаром которых предъявлены им требования, в связи с разъяснениями судебной коллегии представлены: технический паспорт от 20 марта 2015 года (т. 6 л.д. 25-39), копия кадастрового паспорта земельного участка с кадастровым номером №:1974 от 26 марта 2013 года (т. 6 л.д. 40-41), копия кадастрового паспорта земельного участка с кадастровым номером №:3201 от 06 августа 2014 года (т. 6 л.д. 42-44), копия списка собственников помещений в строении № 1 (т. 6 л.д. 45), копия архитектурно-планировочной части проекта загородного комплекса ДНП «Парк-Хаус» (т. 6 л.д. 46 – 95), копии счетов, товарных накладных, платежных поручений (т. 6 л.д. 96 – 118), ссылаясь таким образом, что ДНП «Парк-Хаус» как застройщик является собственником поврежденного недвижимого имущества, не проданного иным лицам.

Разрешая спор и частично удовлетворяя иски как ДНП «Парк-Хаус», так и Капустиной Н.Ю., Володиной А.Н., Ереминой Т.А., суд первой инстанции руководствовался положениями ст. ст. 15, 1064 ГК РФ, положив в основу решения заключение судебной экспертизы № 239 от 28 октября 2015 года, проведенной ООО «НОСТЭ».

Между тем, назначенная судом первой инстанции строительно-техническая и пожарно-техническая экспертиза ООО «НОСТЭ» проведена не была. При этом заключение эксперта № 239 от 28 октября 2015 года имеет ряд неясностей и противоречий, не устраненных в ходе допроса экспертов судом апелляционной инстанции, в частности, по вопросам о месте очага пожара, причинах возникновения пожара, оценки стоимости восстановительного

ремонта ряда помещений, нарушении санитарных и экологических норм и правил при возведении строения № 1.

Кроме того, судом первой инстанции экспертному учреждению не были представлены техническая документация на квартиру № 2 в доме № 4 строения № 1, квартиру № 5 дома № 1 строения № 1, квартиру № 2 дома № 1 строения № 1, квартиру № 1 дома № 2 строения № 1, квартиру № 2 дома № 2 строения № 1, квартиру № 3 дома № 2 строения № 1, квартиру № 6 дома № 2 строения № 1, квартиру № 5 дома № 3 строения № 1, квартиру № 4 дома № 4 строения № 1, квартиру № 4 дома № 1 строения № 1, квартиру № 3 дома № 3 строения № 1, архитектурно-планировочная часть проекта «Загородный комплекс» ДНП «Парк-Хаус» <данные изъяты>.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 28 июня 2016 года была назначена повторная комплексная строительно-техническая и пожарно-техническая экспертиза, производство которой было поручено ООО «Полиграм-Эксперт».

Согласно заключению повторной судебной экспертизы, проведенной в рамках рассмотрения гражданского дела в суде апелляционной инстанции, местом очага возгорания является смежная стена в мансардном помещении домов №№ 5, 4 в строении № 1 <адрес>. Технической причиной возникновения и развития пожара по вышеуказанному адресу послужило воспламенение сгораемых материалов в очаге пожара от воздействия источников зажигания, образование которых связано с аварийным режимом работы электропроводки. Механизмом возникновения и развития пожара, с большой долей вероятности, является перегрев проводящей части проводов и изоляции из-за отсутствия плавких предохранителей в распределительном силовом шкафу ШР 11. На фототаблице 17.1 приложения 1 видны синие силовые провода, которые подсоединены к рабочим шинам через клеммы плавких предохранителей, а вместо плавких предохранителей установлена проволока, причем проволока установлена в двух клеммах из трех. Данный факт может говорить о том, что штатные предохранители выходили из строя, эта линия перегружена и работает в аварийном режиме, что может быть в причинно-следственной связи с перегревом проводящей части проводов в помещении домов №№ 4 и 5.

При этом система монтажа и конструкции газового котла, находящегося в доме № 5 строения № 1 <адрес> соответствовала проектной документации, а также действующим по состоянию на 02 июня 2015 года нормам и правилам. Система газоотведения в названном доме не соответствовала проектной

документации, нормам и правилам в части обеспечения оттока продуктов сгорания из газового котла, безопасного для здоровья людей, однако это не могло способствовать возникновению и развитию пожара 02 июня 2015 года, а также работе газового котла в аварийном режиме. Газовый котел Buderus Logamax <данные изъяты>, установленный в доме № 5 строения № 1 <адрес>, мог обеспечить работу системы отопления в соответствующем доме, при этом систему горячего водоснабжения обеспечить не мог, по состоянию на 02 июня 2015 года был отключен.

Замыкание электрической проводки в жилом доме № 5 строения № 1 <адрес> не могло привести к возникновению пожара, так как возгорание произошло вследствие перегрева проводящей части проводов и перегрева изоляции проводов. При возведении строения № 1 (домов №№ 1 — 6) <адрес> допущены нарушения правил пожарной безопасности, повлекшие распространение пожара, произошедшего 02 июня 2015 года.

Стоимость восстановительного ремонта дома № 5 строения № 1 <адрес> составляет 5471700 рублей 21 копейку.

Вопреки доводам представителей ДНП «Парк-Хаус», Капустиной Н.Ю., у судебной коллегии не имеется оснований не доверять экспертному заключению, исследование в рамках которого проведено в присутствии лиц, участвующих в деле, которое является мотивированным и обоснованным, в том числе с учетом предупреждения экспертов об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Судебной коллегией был допрошен эксперт ООО «Полиграм-Эксперт» Ш.Д.А., который поддержал выводы, изложенные в экспертном заключении, пояснив дополнительно, что в распределительном силовом шкафу ШР 11 отсутствовали предохранители. Данный щит является сборным и состоит из двух щитов, при этом в нем часть предохранителей трубчатые, часть пластиковые, а часть предохранителей отсутствовала и была заменена медной проволокой с различным сечением. В названном шкафу усматриваются подсоединения проводов синего цвета, которые присоединены к предохранителям без наконечников, несмотря на то, что они являются многопроволочными. Изоляция проводов такого же цвета обнаружена на полу домов №№ 1 и 2. Данный факт свидетельствует о том, что из шкафа «бросали шлейф», вероятно, для проведения сварочных работ, так как сечение данного кабеля позволяет проводить такие работы. Из материалов дела видно, что кабель, который проходил по стене всех пяти домов и подходил к распределительным коробкам

каждого из указанных домов, подключен к распределительному щиту. При этом на каждом доме имеется распределительная коробка, выполненная с нарушениями, в связи с чем в них постоянно происходил нагрев. Вместе с тем, если бы в головном щите (ШР 11) стояли вставки по правилам, то сработала бы защита, но так как вместо плавких предохранителей стояли проволоки, то кабель обгорел, а защита не сработала. Проводка в строении № 1 ДНП «Парк-Хаус» все время работала в аварийном режиме, поскольку отсутствовала селективность защиты.

Из материалов дела следует и не оспаривается сторонами, что строение № 1, в котором произошел пожар 02 июня 2015 года, расположено на территории ДНП «Парк-Хаус», при этом обеспечивающий электроэнергией дома в строении № 1 распределительный силовой шкаф ШР 11, в котором выявлены нарушения, находящиеся в прямой причинно-следственной связи с причиной возникновения и развития пожара, относится к имуществу, находящемуся в зоне эксплуатационной ответственности ДНП «Парк-Хаус».

В соответствии с п. 2.2 Устава ДНП «Парк-Хаус» партнерство обязано организовать охрану общего имущества.

В поданном в суд исковом заявлении ДНП «Парк-Хаус» ссылается на обслуживание общего имущества выстроенных домов, расположенных на территории партнерства (т. 1 л.д. 3).

ПАО «МРСК Волги» по запросу суда апелляционной инстанции представлен акт разграничения имущественной (балансовой) принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон от 08 июня 2011 года, согласно которому граница ответственности Приволжского производственного отделения Саратовских РС с ДНП «Парк-Хаус» находится на опоре <данные изъяты>, что также подтверждает расположение распределительного силового шкафа ШР 11 в зоне эксплуатационной ответственности ДНП «Парк-Хаус».

Доказательств наличия доступа к силовому шкафу ШР 11 у иных лиц, помимо ДНП «Парк-Хаус», последним не представлено. Доводы представителей ДНП «Парк-Хаус» относительно исследования экспертами не того распределительного силового шкафа опровергаются заключением повторной судебной экспертизы и показаниями эксперта Ш.Д.А.

Поскольку в ходе судебного разбирательства в суде первой и апелляционной инстанций не представлено доказательств отсутствия вины ДНП «Парк-Хаус» в ненадлежащем содержании электрохозяйства, входящего в

состав имущества, находящегося в ведении названного партнерства, и отсутствия вины ДНП «Парк-Хаус» в возведении объектов недвижимости, не отвечающих требованиям правил пожарной безопасности, между действиями (бездействием) партнерства и возникновением, а также распространением пожара в строении № 1<адрес>02 июня 2015 года выявлено наличие прямой причинно-следственной связи, при этом вина Володина А.Н., Ереминой Т.А. в возникновении и распространении пожара не установлена, гражданско-правовую ответственность по возмещению имущественного вреда, причиненного пожаром 02 июня 2015 года в строении № 1 ДНП<адрес>, необходимо возложить на ДНП «Парк-Хаус».

Учитывая изложенное, на основании п. п. 3, 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ судебная коллегия приходит к выводу о необходимости отмены решения суда в части удовлетворения исковых требований ДНП «Парк-Хаус», Капустиной Н.Ю. к Володину А.Н., Ереминой Т.А. о возмещении материального ущерба, причиненного пожаром, с принятием нового решения об отказе в их удовлетворении, об изменении решения суда в части определения размера ущерба, подлежащего взысканию с ДНП «Парк-Хаус», в пользу Володина А.Н., Ереминой Т.А.

Доводы апелляционных жалоб ДНП «Парк-Хаус», Капустиной Н.Ю. о том, что собственники дома № 5 в строении № 1<адрес>не являются членами партнерства, не имеют правового значения, поскольку основанием возмещения вреда являются в данном случае положения гл. 59 ГК РФ.

Судебной коллегией Володину А.Н., Ереминой Т.А. предложено представить доказательства использования именно ими жилого дома № 5 строения № 1, поврежденного в результате пожара, в личных целях, поскольку названные истцы в обоснование своих требований ссылаются на Закон РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей». Таковых доказательств стороной истцов Володина А.Н., Ереминой Т.А. суду первой и апелляционной инстанций не представлено, а имеющиеся в материалах дела фотоизображения помещений в спорном доме № 5 строения № 1, в том числе свидетельствующие о расположении вывески «Гостевой дом<данные изъяты>», обустройстве комнат, нашедших подтверждение в заключении повторной экспертизы, объявления в средствах массовой информации, свидетельствуют о том, что положения Закона РФ «О защите прав потребителей» в отношении требований Володина А.Н., Ереминой Т.А. не подлежат применению, как исходя из обстоятельств приобретения ими жилого дома, так и из обстоятельств его

эксплуатации, применительно к требованиям о возмещении причиненного в результате пожара вреда (гл. 59 ГК РФ).

В силу ст. 98 ГПК РФ, учитывая, что ДНП «Парк-Хаус», Капустиной Н.Ю. в удовлетворении исковых требований надлежит отказать, в их пользу не подлежат взысканию судебные расходы по делу, решение суда в указанной части также подлежит отмене.

Судебная коллегия, учитывая вынесение по данному делу фактически иного решения об отказе в удовлетворении исковых требований ДНП «Парк-Хаус», Капустиной Н.Ю., частичном удовлетворении иска Володина А.Н., Ереминой Т.А., а также принимая во внимание непредставление стороной Ереминой Т.А., Володина А.Н. в полном объеме доказательств несения судебных расходов по делу, полагает, что вопрос о распределении судебных расходов по делу, в том числе по заявлениям экспертных учреждений и сторон подлежит разрешению в суде первой инстанции в порядке, установленном ст. ст. 98, 104 ГПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 327.1, 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Энгельсского районного суда Саратовской области от 26 ноября 2015 года отменить в части удовлетворения исковых требований дачного некоммерческого партнерства «Парк-Хаус» к Володину А.Н., Ереминой Т.А., исковых требований Капустиной Н.Ю. к Володину А.Н., Ереминой Т.А., принять по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований дачного некоммерческого партнерства «Парк-Хаус» к Володину А.Н., Ереминой Т.А. о возмещении материального ущерба, причиненного в результате пожара, исковых требований Капустиной Н.Ю. к Володину А.Н., Ереминой Т.А. о возмещении материального ущерба, причиненного в результате пожара, отказать в полном объеме.

Изменить решение суда в части удовлетворения исковых требований Володина А.Н., Ереминой Т.А. к дачному некоммерческому партнерству «Парк-Хаус» о возмещении материального вреда, причиненного пожаром:

Исковые требования Володина А.Н. к дачному некоммерческому партнерству «Парк-Хаус» о возмещении материального вреда, причиненного пожаром, удовлетворить частично.

Взыскать с дачного некоммерческого партнерства «Парк-Хаус» в пользу Володина А.Н. в счет возмещения материального ущерба, причиненного пожаром, 1823900 рублей 07 копеек.

В удовлетворении остальной части иска Володину Александру Николаевичу отказать.

Исковые требования Ереминой Татьяны Алексеевны к дачному некоммерческому партнерству «Парк-Хаус» о возмещении материального вреда, причиненного пожаром, удовлетворить частично.

Взыскать с дачного некоммерческого партнерства «Парк-Хаус» в пользу Ереминой Т.А. в счет возмещения материального ущерба, причиненного пожаром, 3647800 рублей 14 копеек.

В удовлетворении остальной части иска Ереминой Т.А. отказать.

Председательствующий

Судьи