

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 11-1-224/2016

Мировой судья Кашина М.М.

Апелляционное определение

26.10.2016 г.

г. Энгельс

Энгельсский районный суд Саратовской области в составе:

председательствующего судьи Оситко И.В.,

при секретаре Бакиевой Э.Р.,

с участием представителя истца Назарь А.М. по доверенности Назарь Е.А.,

рассмотрел в открытом судебном заседании в порядке апелляционного производства апелляционную жалобу ответчика открытого акционерного общества «АльфаСтрахование» на решение мирового судьи судебного участка № 10 г. Энгельса Саратовской области от 10.08.2016 г. по гражданскому делу по иску Назарь А.М. к открытому акционерному обществу «АльфаСтрахование» о взыскании страхового возмещения, которым постановлено:

взыскать с открытого акционерного общества «АльфаСтрахование» в лице филиала в городе Саратове в пользу Назарь А.М. недоплаченный материальный ущерб в размере 6744 руб. 83 коп., убытки 22000 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 4000 руб., штраф в размере 1686 руб. 26 коп.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с открытого акционерного общества «АльфаСтрахование» в лице филиала в городе Саратове в доход муниципального бюджета государственную пошлину в размере 1062 руб. 34 коп.

установил:

Назарь А.М. обратился к открытому акционерному обществу «АльфаСтрахование» (далее по тексту – ОАО «АльфаСтрахование») о взыскании страхового возмещения.

Требования мотивирует тем, что в результате дорожно-транспортного происшествия (далее по тексту – ДТП) ДД.ММ.ГГГГ в <адрес> транспортному средству истца Нисан Сентра, государственный регистрационный знак <данные изъяты> были причинены технически повреждения. ДТП произошло по вине Ерасова Д.А. Риск гражданской ответственности истца застрахован в ОАО

«АльфаСтрахование». ДД.ММ.ГГГГ истец обратился по прямому урегулированию убытков в ОАО «АльфаСтрахование». Сумма страхового возмещения составила 17900 руб. Истец не согласился с размером ущерба и обратился в независимую автоэкспертизу для определения размера ущерба, причиненного его транспортному средству. Согласно заключению ООО «Независимый Оценочный Департамент» №, стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с учетом износа деталей составляет 64344 руб. 83 коп., величина утраты товарной стоимости 6687 руб. 72 коп. ДД.ММ.ГГГГ ответчик перечислил истцу страховую выплату в размере 17900 руб. ДД.ММ.ГГГГ истец направил ответчику претензию с требованием произвести доплату страховой выплаты в размере 53132 руб. 55 коп., выплатить стоимость независимой экспертизы в сумме 22000 руб. ДД.ММ.ГГГГ истцу выплачено возмещение ущерба в сумме 46387 руб. 42 коп. Считая нарушенными свои права, с учетом уточнений исковых требований, истец просит взыскать с ОАО «АльфаСтрахование» невыплаченную разницу страхового возмещения в сумме 6744 руб. 83 коп., убытки, связанные с производством экспертизы, в сумме 22000 руб., расходы по оплате услуг представителя в сумме 15000 руб., штраф.

Рассмотрев возникший спор, ДД.ММ.ГГГГ мировой судья постановил вышеуказанное решение, которым исковые требования Назарь А.М. удовлетворил частично.

В апелляционной жалобе ответчик просит решение мирового судьи отменить, принять новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказать. Ссылается на то, что расходы истца на проведение досудебной экспертизы не являются убытками в соответствии со ст. 15 ГК РФ, а представляют собой судебные издержки. В целях реализации задач судопроизводства суд вправе уменьшить размер судебных издержек, если заявленная ко взысканию сумма носит явно неразумный (чрезмерный) характер. Данные расходы истца чрезмерно завышены, поскольку средняя стоимость досудебной экспертизы не превышает 8000 руб. и не может превышать размер недоплаченного страхового возмещения. Кроме того, эксперт Андреев А.А. не состоит в государственном реестре экспертов-техников. Представленная истцом экспертиза не может быть использована в качестве доказательства по делу.

Истец Назарь А.М., представитель ответчика в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, об уважительных причинах неявки суду не сообщили.

Суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Представитель истца Назарь А.М. по доверенности Назарь Е.А. в судебном заседании просил решение мирового судьи оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика без удовлетворения.

Проверив законность и обоснованность решения мирового судьи согласно требованиям ст. 327.1 ГПК РФ, исходя из доводов апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции полагает, что оснований для отмены или изменения вынесенного судебного постановления не имеется, поскольку при разрешении спора судом правильно применены нормы материального и процессуального права, определены обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно ст. 9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

Статьей 56 ГПК РФ предусмотрено, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

На основании ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Как установлено мировым судьей и подтверждается материалами дела, ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>произошло ДТП, в результате которого транспортному средству истца Нисан Сентра, государственный регистрационный знак <данные изъяты> были причинены технически повреждения.

ДТП произошло по вине Ерасова Д.А.

Риск гражданской ответственности истца застрахован в ОАО «АльфаСтрахование».

ДД.ММ.ГГГГ истец обратился по прямому урегулированию убытков в ОАО «АльфаСтрахование». ДД.ММ.ГГГГ истцу была устно озвучена сумма страхового возмещения 17900 руб.

Истец не согласился с размером ущерба и обратился в независимую экспертную организацию для определения размера ущерба, причиненного его транспортному средству. Согласно заключениям ООО «Независимый Оценочный Департамент», стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с учетом износа деталей составляет 64344 руб. 83 коп., величина утраты товарной стоимости 6687 руб. 72 коп. Затраты истца на проведение экспертизы составили 22000 руб.

ДД.ММ.ГГГГ ответчик перечислил истцу страховую выплату в размере 17900 руб.

ДД.ММ.ГГГГ истец направил ответчику претензию с требованием произвести доплату страховой выплаты в размере 53132 руб. 55 коп., выплатить стоимость независимой экспертизы в сумме 22000 руб.

ДД.ММ.ГГГГ истцу выплачено возмещение ущерба в сумме 46387 руб. 42 коп., в связи с чем мировой судья обоснованно взыскал недоплаченное страховое возмещение. Если страховщик не осмотрел поврежденное имущество или его остатки и (или) не организовал независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) поврежденного имущества или его остатков в установленном п. 11 настоящей статьи срок, потерпевший вправе обратиться самостоятельно за технической экспертизой или экспертизой (оценкой). В таком случае результаты самостоятельно организованной потерпевшим независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) принимаются страховщиком для определения размера страховой выплаты (п. 13 ст. 12 Федерального закона РФ № 40-ФЗ от 25.04.2002 г. «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее по тексту – Закон об ОСАГО)). В связи с определением размера ущерба, причиненного автомобилю истца, значительно ниже реального размера ущерба, истец обоснованно обратился в экспертную организацию ООО «Независимый Оценочный Департамент» для определения размера ущерба, причиненного его автомобилю. Впоследствии, ответчик произвел выплаты страхового возмещения на основании досудебных исследований проведенных по инициативе истца. С учетом изложенного, суд первой инстанции обоснованно взыскал с ответчика в пользу истца убытки, выразившиеся в расходах истца по оплате досудебных исследований ООО «Независимый Оценочный Департамент» в сумме 22000 руб. Суд апелляционной инстанции с данным выводом суда первой инстанции соглашается, поскольку он основан на правильном применении норм материального и процессуального права и представленных сторонами доказательствах. Указанные расходы истца подтверждаются договорами № 164 и № 393 от 19.05.2016 г., заключенными между истцом и ООО «Независимый Оценочный Департамент», квитанциями. Доводы ответчика о недопустимости результатов досудебных исследований ООО «Независимый Оценочный Департамент» являются несостоятельными в силу следующего. Согласно ст. 12.1 Закона об ОСАГО, независимая техническая экспертиза проводится по правилам, утверждаемым Банком России (п. 2); независимая техническая экспертиза проводится с использованием единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, которая утверждается Банком России и содержит, в частности: а) порядок расчета размера расходов на материалы, запасные части, оплату работ, связанных с восстановительным ремонтом; б) порядок расчета размера износа подлежащих замене комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), в том числе номенклатуру комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), на которые при расчете размера расходов на восстановительный ремонт устанавливается нулевое значение износа; в) порядок расчета стоимости годных остатков в случае полной гибели транспортного средства; г) справочные данные о среднегодовых пробегах транспортных средств; д) порядок формирования и утверждения справочников средней стоимости запасных

частей, материалов и нормочаса работ при определении размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства с учетом установленных границ региональных товарных рынков (экономических регионов) (р. 3); независимая техническая экспертиза транспортных средств проводится экспертом-техником или экспертной организацией, имеющей в штате не менее одного эксперта-техника. Требования к экспертам-техникам, в том числе требования к их профессиональной аттестации, основания ее аннулирования, порядок ведения государственного реестра экспертов-техников устанавливаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. Досудебные заключения ООО «Независимый Оценочный Департамент» выполнены с применением Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Центрального Банка РФ от 19.09.2014 г. В штате ООО «Независимый Оценочный Департамент» имеется эксперт, включенный в государственный реестр экспертов-техников. Поскольку расходы истца на проведение досудебных экспертиз являются убытками истца в силу ст. 15 ГК РФ, Закона о ОСАГО, нормы ГПК РФ, касающиеся распределения судебных издержек по делу, к данным правоотношениям не применимы. Фактически доводы апелляционной жалобы направлены на иную оценку доказательств и иное толкование норм материального права, что не является основанием к отмене решения суда. Нарушений норм материального и процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, в том числе тех, которые перечислены в апелляционной жалобе, судом не допущено. Обстоятельства, имеющие значение для дела, судом установлены правильно, представленные сторонами доказательства надлежаще оценены, спор разрешен в соответствии с материальным и процессуальным законом, в связи с чем суд апелляционной инстанции не находит оснований к отмене постановленного судом решения. Доводы апелляционной жалобы не содержат новых обстоятельств, которые не были предметом обсуждения и исследования суда первой инстанции или опровергали бы выводы судебного решения, основаны на неверном толковании норм права, регулирующих спорные правоотношения. При рассмотрении дела судом не допущено нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, а поэтому оснований к отмене решения суда не имеется. При таких обстоятельствах апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит. Руководствуясь ст. 327.1, 328, 329 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции

определил:

решение мирового судьи судебного участка № 10 г. Энгельса Саратовской области от 10.08.2016 г. по гражданскому делу по иску Назарь А.М. к открытому акционерному обществу «АльфаСтрахование» о взыскании страхового возмещения оставить без изменения, апелляционную жалобу открытого акционерного общества «АльфаСтрахование» - без удовлетворения.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий: (подпись).

Верно.

Судья                      И.В. Оситко

Секретарь                Э.Р. Бакиева